

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Москва

16 октября 2019 года

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Кузнецовой Н.А., при помощи Богучарской А.А., с участием прокурора Жирновой И.О., представителя заявителя Горченковой А.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционное представление ст. помощника прокурора ЮВАО Санковой Т.В. на постановление Кузьминского районного суда г. Москвы от 2 августа 2019 года, которым удовлетворена жалоба представителя заявителя Горченковой А.В., поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании незаконным бездействия следователя 1 отдела СЧ СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г.Москве Игнатова С.В. по проведению проверки по материалам, выделенным из уголовного дела № 24789 и неисполнению постановлений Кузьминского районного суда г.Москвы

Выслушав доводы прокурора Жирновой И.О., просившей об отмене судебного постановления по доводам жалобы, представителя заявителя Горченкову А.В., просившую постановление суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, изучив материалы дела, суд

**УСТАНОВИЛ:**

Заявитель - представитель по доверенности Горченкова А.В., действующая в интересах Горченкова А.В., обратилась в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просит признать незаконным бездействие следователя 1 отдела СЧ СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г.Москве Игнатова С.В. по проведению проверки по материалам, выделенным из уголовного дела № 24789 и неисполнению постановлений Кузьминского районного суда г.Москвы.

Вышеуказанным постановлением Кузьминского районного суда г. Москвы жалоба заявителя, поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, удовлетворена.

**В апелляционном представлении ст.помощник прокурора ЮВАО г.Москвы Санков Т.В.** считает постановление суда незаконным и подлежащим отмене по следующим основаниям. При вынесении решения суд не учел, что материал по заявлению Горченкова А.В. поступил в СЧ СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г.Москве только 2 ноября 2018 года, когда срок давности уголовного преследования истек, в связи с чем, принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, которое влечет за собой

1

неоднократно отменялось, кроме того, решения суда об удовлетворении жалоб заявителя от 10 октября 2017 года и 20 февраля 2019 года касались обжалования действий органа дознания – ОЭБи ПК УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г.Москве, а СЧ СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г.Москве является органом предварительного следствия, чьи действия не обжаловались, доводы заявителя о неполучении процессуальных решений материалами проверки не подтверждены, при этом, судом не указано, в чем конкретно выразилось бездействие следователя и не приняты во внимание положения ч. 1 ст. 24 УПК РФ, кроме того, на момент рассмотрения жалобы в суде срок проведения проверки не истек, по состоянию на 2 августа 2019 года решение следователя от 26 июля 2019 года отменено 30 июля 2019 года, материал возвращен для проведения дополнительной проверки. Кроме того, в настоящее время для производства Лефортовского районного суда г.Москвы находится уголовное дело в отношении Транкилицкого Д.Г., Шаманской Е.В., Немова Е.А., Слобожанина О.А., Кисловского С.Н. При таких обстоятельствах, жалоба заявителя удовлетворению не подлежит. Прокурор просит постановление суда отменить и принять решение об отказе в удовлетворении жалобы.

Выслушав участников процесса, проверив представленные материалы и обсудив доводы апелляционного представления, а также возражения на него, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим изменению по следующим обстоятельствам.

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным, вынесенным в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основанным на правильном применении уголовного закона.

Данное требование закона судом первой инстанции при вынесении постановления по жалобе заявителя выполнено в полном объеме.

Согласно ст. 125 УПК РФ в районный суд по месту производства предварительного расследования могут быть обжалованы постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Суд первой инстанции, проверил все изложенные в жалобе представителя заинтересованного лица Горченковой А.В. доводы, выслушал участников процесса, и, с учетом исследованных материалов, которым дана правильная оценка, пришел к обоснованному выводу о незаконном бездействии следователя 1 отдела СЧ СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г.Москве Игнатова С.В. по

2

и неисполнению постановлений Кузьминского районного суда г.Москвы.

Как следует из представленных материалов, в СЧ СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г.Москве в октября 2018 года поступил материал проверки, выделенный из уголовного дела № 24789 по заявлению Горченкова А.В. о противоправных действиях ООО «Инвестиционная компания Мономах», по которому вступившими в законную силу судебными актами от 10 октября 2017 г. и 26 февраля 2019 года признавалось незаконным бездействие при проведении проверки по данному материалу, с обязанием начальника УВД по ЮВАО г.Москвы устранить допущенные нарушения, вместе с тем, после поступления материала к следователю, а также после вынесения судом последнего решения проверочные мероприятия не проводились, в том числе, указания прокуратуры в связи с выявленными фактами нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенных при проведении последственной проверки, не выполнялись, следователем неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые были отменены как незаконные и необоснованные, при этом, представлениями прокуратуры были установлены факты волокиты при рассмотрении материала проверки по заявлению Горченкова А.В., вместе с тем, фактически указания суда и прокурора не выполнялись, а невозможность проведения следователем проверочных мероприятий объективного подтверждения не нашла и в материалах проверки не содержится.

Приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о явной волоките и незаконном бездействии со стороны следователя 1 отдела СЧ СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г.Москве Игнатова С.В. при проведении проверки по заявлению, о чем судом первой инстанции было обоснованно указано в постановлении. С учетом изложенного, суд пришел к правильному выводу, что бездействие должностного лица является очевидным, поскольку, имея указания суда и прокурора, не было предпринято необходимых мер для их исполнения, в том числе, для проведения значимых мероприятий, направленных на исполнение решений суда и вынесения законного итогового решения по проверке заявления о преступлении, поданному несколько лет назад, при этом, суд обоснованно также удовлетворил требования заявителя об обязанности должностного лица устранить допущенные нарушения в соответствии с ч. 5 ст. 125 УПК РФ.

При указанных обстоятельствах, суд обоснованно удовлетворил жалобу представителя заявителя Горченковой А.В., поскольку процессуальные права заявителя были нарушены выявленными фактами нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенных при проведении последственной проверки.

Таким образом, вопреки доводам представления, постановление суда является законным, обоснованным и мотивированным, содержит обоснованные сформулированных в решении суда выводов со ссылками на положения закона.

Довод прокурора о том, что ранее судом признавалось незаконным бездействие органа дознания, тогда как материалы проверки находятся в СЧ СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД РФ по г. Москве, не могут служить основанием для признания постановления суда незаконным и необоснованным, поскольку указания суда, данные по материалу проверки, в том числе, с обязанием начальника УВД по ЮВАО г.Москвы устранить допущенные нарушения, равно как и указания прокурора о проведении мероприятий, направленных на установление обстоятельств всех обстоятельствах совершенного преступления, выполнены не были, а законное и обоснованное решение в порядке ст. 145 УПК РФ, не смотря на то, что уголовное дело поступило в СЧ СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД РФ по г. Москве в октябре 2018 года, следователем по материалу проверки до настоящего времени не принято.

Нарушений прав участников процесса, а также ограничений доступа к правосудию и нарушений способных причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, судом первой инстанции допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Кузьминского районного суда г.Москвы от 2 августа 2019 года, которым удовлетворена жалоба представителя заявителя Горченковой А.В., поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, оставить без изменения, апелляционное представление - без удовлетворения.

Судья:

Н.А. Кузнецова

